

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по обобщению практики рассмотрения споров, вытекающих из гражданских правоотношений в сфере обращения твердых коммунальных отходов,

за 2023 год – первое полугодие 2024 года

**(одобрена постановлением президиума
Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2024)**

В соответствии с пунктом 4.2 Плана работы Арбитражного суда Волгоградской области на второе полугодие 2024 года проведено обобщение практики рассмотрения судебных споров, вытекающих из гражданских правоотношений в сфере обращения твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), за 2023 год – первое полугодие 2024 года.

При рассмотрении указанной категории дел в анализируемый период суды руководствовались Конституцией Российской Федерации; Гражданским кодексом Российской Федерации; Жилищным кодексом Российской Федерации; иными федеральными законами, в том числе, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 № 155; Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641»; Постановлением Правительства РФ от 25.08.2008 № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS»; Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354); Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила №155), а также правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации; Обзором судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023 (далее – Обзор).

На основании пункта 4 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее –

Постановление № 1156) обращение с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, и территориальной схемой обращения с отходами (далее – схема обращения с отходами) на основании договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенных с потребителями.

Региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

ООО «Ситиматик - Волгоград» (до переименования – ООО «Управление отходами - Волгоград») начало осуществлять деятельность по обращению с ТКО на территории всей Волгоградской области с 01.01.2019 и являлось единственным хозяйствующим субъектом, имеющим право оказывать услугу по обращению с ТКО на территории Волгоградской области.

На основании приказа Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области от 18.07.2023 № 1022-ОД статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Волгоградской области присвоен ООО «ЭкоЦентр» с 01.08.2023.

За анализируемый период Арбитражным судом Волгоградской области по искам регионального оператора о взыскании с потребителей задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО рассмотрено 3 713 дел.

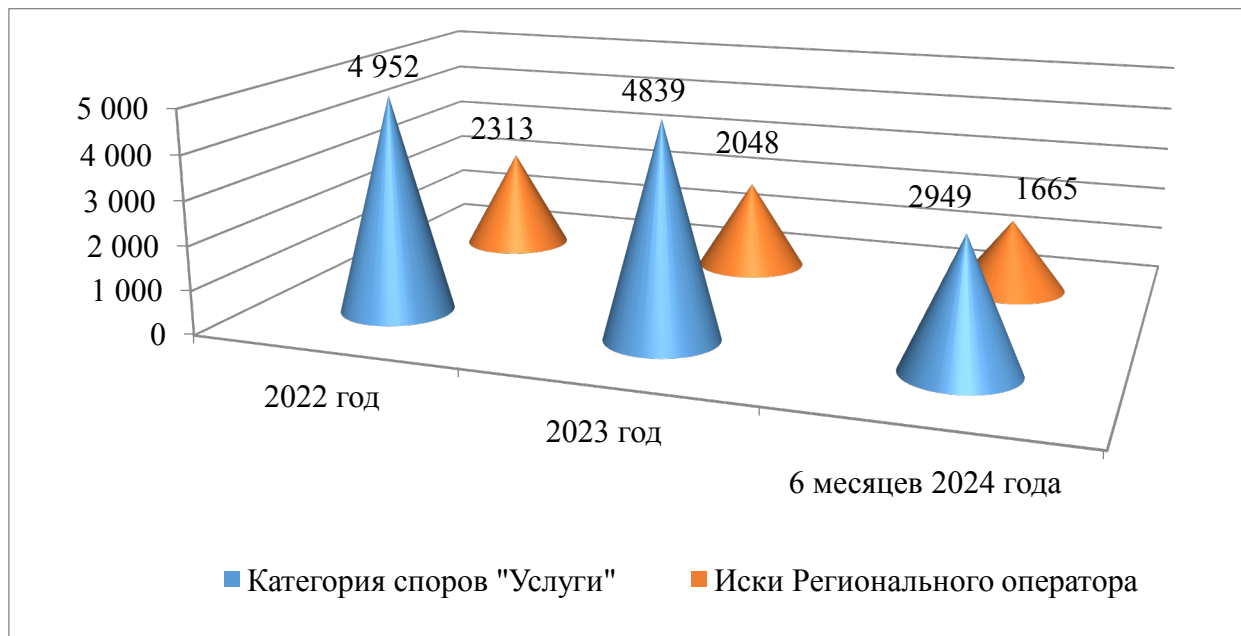
Так согласно статистическим данным в 2023 году Арбитражным судом Волгоградской области было возбуждено 4 839 дела по исковым заявлениям, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам возмездного оказания услуг, из которых 2 048 – по искам регионального оператора о взыскании задолженности за оказанные услуги по обращению ТКО.

Для сравнения за аналогичный период 2022 год количество исковых заявлений, поступивших в Арбитражный суд Волгоградской области по спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам возмездного оказания услуг, составляло 4 952 дел, из которых региональным оператором было подано 2 313 таких заявлений.

Стоит отметить увеличение указанного показателя за 6 месяцев 2024 года по спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по

договорам возмездного оказания услуг до 2 949, из которых 1 665 – по спорам о взыскании задолженности по оплате услуг по обращению ТКО.

Динамика изменения указанных показателей наглядно продемонстрирована на диаграмме, приведенной ниже.



Далее приведены выработанные правовые позиции по отдельным вопросам, возникающим при рассмотрении дел данной категории.

При этом следует отметить, что ранее в ходе обобщения практики рассмотрения споров, вытекающих из гражданских правоотношений в сфере обращения твердых коммунальных отходов за 2019-2021 годы и за 2022 год, были выработаны правовые позиции, которые не утратили актуальности по настоящее время, в связи с чем не приводятся повторно в рамках настоящей аналитической справки.

1. Отсутствие двухстороннего акта выполненных услуг не является безусловным основанием, свидетельствующим о неказании услуг региональным оператором.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.12.2023 по делу № А12-20039/2023 исковые требования регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами удовлетворены.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 9 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137 «О формах и правилах

заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость», пришел к выводу о том, что универсально-передаточные документы содержат в себе элементы как счета-фактуры, так и акта выполненных работ (приема-передачи товара, оказанных услуг). Таким образом, отсутствие двухстороннего акта выполненных услуг не является безусловным основанием для вывода о том, что предусмотренные договором услуги фактически не оказывались.

Действующее гражданское законодательство связывает возникновение у заказчика обязанности оплаты услуг с фактом их выполнения и принятия.

Из представленных в материалы дела документов не следует, что со стороны регионального оператора имеются какие-либо нарушения требований санитарных правил и норм или условий заключенного договора по обращению с твердыми коммунальными отходами, надлежащих доказательств, оформленных в порядке, установленном нормами действующего законодательства в подтверждение факта неоказания или ненадлежащего оказания региональным оператором данных услуг, ответчиком также не представлено.

По результатам апелляционного обжалования решение суда первой инстанции оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2024 по делу № А12-20039/2023).

2. В процессе оказания услуг общественного питания и обслуживания потребителей услуг (гостей) не могут не образовываться отходы, относящиеся к ТКО, например: отходы от уборки территории, коробки от поставляемой продукции и т. д.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2022 по делу № А12-7672/2022 в удовлетворении исковых требований регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по делу № А12-7672/2022 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что любая хозяйственная деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя приводит к образованию твердых коммунальных отходов. Таким образом, ответчик при ведении своей деятельности, безусловно, образовывал ТКО, то есть, являлся собственником ТКО. Образование твердых бытовых отходов является закономерным и неотъемлемым результатом процесса жизнедеятельности человека.

При этом, как указано судом апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации не имеет значение, что ответчиком осуществлялся отдельный сбор отходов, из которых часть отходов «Пищевые отходы от кухонь и организаций общественного питания несортированные» (код по ФККО 73610001305) передавалась на полигон иного лица, поскольку условиями заключенного с региональным оператором договора, дополнительным соглашением к договору согласовано, что коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется расчетным путем, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема.

Сторонами не согласовывался отдельный учет накопления твердых коммунальных отходов, расчет исходя из объема контейнеров, вывезенных с места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов, за расчетный период.

Образование отходов кухонь (пищевых/непищевых и прочих), не относящихся к ТКО в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, является специфическим видом отходов, образуемых организациями общественного питания в процессе приготовления продукции общественного питания (т. е. кулинарной продукции, хлебобулочных, кондитерских изделий, напитков и т. д.).

За спорный период какие-либо замечания по качеству оказываемой услуги ответчиком региональному оператору не высказывались, акты не составлялись, что, согласно выводам апелляционного суда, свидетельствует об отсутствии нарушений со стороны регионального оператора.

По результатам кассационного обжалования постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по делу № А12-7672/2022 оставлено без изменения (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2023).

3. Нахождение образовательного учреждения в каникулярном времени само по себе не свидетельствует об отсутствии ТКО у учреждения в указанный период.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.03.2023 по делу № А12-30635/2021 иски требования регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами удовлетворены.

При разрешении спора суд первой инстанции исходил из доказанности факта оказания истцом услуг по вывозу ТКО в спорный период и отсутствии доказательств их оплаты ответчиком в полном объеме.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.07.2023 по делу № А12-30635/2021 посчитал необходимым дополнить, что ссылка апеллянта на то, что судом первой инстанции при принятии решения не учтено отсутствие детей в каникулярное время согласно учебному плану, подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку факт отсутствия учеников сам по себе не свидетельствует об отсутствии в учреждении сотрудников ответчика (как преподавательского состава, так и обслуживающего персонала), т. е. не свидетельствует об отсутствии ТКО у ответчика в данный период. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

По результатам апелляционного обжалования решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.03.2023 по делу № А12-30635/2021 оставлено без изменения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023).

4. Бремя доказывания того, что контейнерная площадка ответчика не отвечает требованиям к количеству контейнеров для накопления ТКО, возлагается на регионального оператора.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.11.2023 по делу № А12-29733/2022 исковые требования регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами удовлетворены.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца в полном объеме, пришел к выводу, что до даты заключения дополнительного соглашения, которым изменен способ коммерческого учета, правоотношения сторон регулировались типовым договором, а потому объем оказанных услуг подлежит определению по нормативам.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2024 по делу № А12-29733/2022 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении иска отказано.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что место накопления ТКО, предназначенное для конкретного источника образования отходов, определяется в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами.

Место (площадка) накопления ТКО не может быть включено в Реестр мест (площадок) накопления ТКО в случае несоответствия данной площадки требованиям законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в частности, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, устанавливающего

требования к местам (площадкам) накопления твердых коммунальных отходов и требованиям правил благоустройства соответствующего муниципального образования.

Информация о размещенных и планируемых к размещению контейнерах и бункерах с указанием их объема формируется на основании информации, предоставляемой региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, в зоне деятельности которого размещаются места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов.

Соответственно, сам по себе факт включения места (площадки) накопления ТКО в Реестр предполагает согласование региональным оператором количества и объема размещенных (планируемых к размещению) на площадке контейнеров, заявленных собственником ТКО.

Как указано ранее, при включении контейнерной площадки в Реестр предполагается проверка данной контейнерной площадки (с учетом всех предоставленных заявителем данных) на предмет ее соответствия требованиям действующих нормативных актов.

Судом апелляционной инстанции отмечено, что индивидуальная контейнерная площадка потребителя была включена уполномоченным органом в реестр мест накопления ТКО не позже ноября 2020 года. При этом в спорный период вывоз ТКО с индивидуальной контейнерной площадки осуществлялся региональным оператором с января 2021 года и истцом принималась оплата, производимая потребителем из расчета вывоза ТКО в объеме 0,24 м.куб. один раз в месяц.

С учетом установленных обстоятельств бремя доказывания того, что контейнерная площадка ответчика не отвечает требованиям к количеству контейнеров для накопления ТКО в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и нормами СанПиН в целях осуществления коммерческого учета объема и (или) массы ТКО в порядке абзаца третьего подпункта «а» пункта 5 Правил № 505, то есть исходя из количества и объема контейнеров, следовало возложить на истца (регионального оператора).

Между тем таких доказательств истцом представлено не было.

Истцом как региональным оператором также не представлено доказательств того, что:

1) количество контейнеров, которое установлено на данной включенной в Реестр контейнерной площадке, объективно фактически недостаточно для размещения образуемых ответчиком ТКО;

2) имело место размещение и нахождение на площадке мусора в объеме, превышающем объем имеющихся контейнеров.

5. Факт реального оказания услуг может быть подтвержден данными системы ГЛОНАСС, путевыми листами, маршрутными журналами.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.01.2024 по делу № А12-20018/2023 исковые требования регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2024 по делу № А12-20018/2023 решение суда первой инстанции отменено; в иске отказано.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что при недоказанности самого факта оказания услуг отсутствие со стороны потребителя возражений по их объему и качеству не может свидетельствовать об оказании этих услуг региональным оператором.

При надлежащем оказании услуг для регионального оператора, как профессионального участника спорных правоотношений, не составляет особой сложности представить доказательства фактического оказания услуг в пользу потребителя. Между тем соответствующие доказательства истцом представлены не были.

При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание, что презумпция образования у потребителя ТКО, на которую ссылался истец в ходе рассмотрения дела, не освобождает регионального оператора от обязанности доказать факт оказания услуг по их вывозу и дальнейшему обращению с ними в рамках спора о взыскании задолженности.

Региональный оператор в обоснование заявленных требований не указывал, какая контейнерная площадка общего пользования (адрес) для ответчика является близлежащей, а также не представил доказательств того, что фактически осуществлял вывоз ТКО с близлежащей для ответчика контейнерной площадки общего пользования с соблюдением законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (СанПиН – 2.1.3684-21). В подтверждение факта оказания услуг истец не предоставил суду выписки из маршрутных журналов, сведения из системы ГЛОНАСС, позволяющие дать объективную оценку качеству и объему оказанных истцом услуг, то есть не доказал факта реального оказания услуг ответчику за весь спорный период.

По результатам кассационного обжалования постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2024 по делу № А12-20018/2023 оставлено без изменения (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2024).

По аналогичным основаниям отменены решения Арбитражного суда Волгоградской области по делам № А12-33775/2021, А12-28679/2023, А12-32631/2023, А12-31576/2023, А12-4123/2023, А12-29202/2023, А12-8410/2023, А12-19658/2023, А12-17294/2023, А12-377/2023, А12-14204/2022, А12-8595/2023.

6. Нарушение региональным оператором периодичности вывоза ТКО влечет снижение размера платы за коммунальную услугу.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.11.2023 по делу № А12-34603/2022 исковые требования регионального оператора о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2024 по делу № А12-34603/2022 решение суда первой инстанции изменено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 17 Приложения № 1 Правил № 354, согласно которому требованием к коммунальной услуге по обращению с ТКО является обеспечение своевременного вывоза несортированных отходов из мест (площадок) накопления: в холодное время года (при среднесуточной температуре + 5 °С и ниже) не реже одного раза в трое суток, в теплое время (при среднесуточной температуре свыше + 5 °С) не реже 1 раза в сутки (ежедневный вывоз). Допустимое отклонение сроков: не более 72 часов (суммарно) в течение 1 месяца; не более 24 часов единовременно - при среднесуточной температуре воздуха свыше + 5 °С. За каждые 24 часа отклонения суммарно в течение расчетного периода, в котором произошло указанное отклонение, размер платы за коммунальную услугу за такой расчетный период снижается на 3,3 процента размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с приложением № 2 к Правилам.

Аналогичные требования к сроку временного накопления несортированных ТКО определены пунктом 11 СанПиН 2.1.3684-21.

Апелляционный суд установил, что из анализа информации системы «Глонасс», представленной истцом за спорный период, следует, что региональным оператором была нарушена периодичность вывоза ТКО, установленная пунктом 17 Приложения № 1 Правил № 354 и пунктом 11 СанПиН 2.1.3684-21.

Согласно пункту 16 Обзора плата за оказание услуг по обращению с ТКО может быть уменьшена судом, если собственник ТКО доказал, что региональный оператор оказал услуги не в полном объеме или ненадлежащим образом.

С учетом допущенных нарушений вывоза ТКО апелляционным судом произведён расчет суммы оплаты оказанных услуг по формуле, приведенной в пункте 17 приложения № 1 к Правилам № 354.

Аналогичный подход нашел отражение в постановлениях Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2024 по делу №А12-28010/2022, от 07.11.2023 по делу №А12-34289/2022.